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Судья: фио

Суд 1-ой инстанции гр. дело № 2-3089/2023

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-5073/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 февраля 2024 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при помощнике судьи фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Гагаринского районного суда адрес от 11 июля 2023 года, которым постановлено:

в удовлетворении искового заявления фио к ПАО «Сбербанк» о признании кредитных договоров недействительными – отказать,

установила:

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк» о признании кредитных договоров недействительными.

Требования мотивированы тем, что 13 октября 2022 года в ходе телефонного разговора неустановленное лицо, представившееся сотрудником ПАО «Сбербанк», сообщило фио заведомо ложную информацию о наличии у нее кредитных обязательств перед ПАО «Сбербанк» в размере сумма, заранее зная, что указанных обязательств не существует. Далее, это неизвестное лицо предложило истцу оформить кредитные договоры в ПАО «Сбербанк», чтобы погасить указанную задолженность, давая при этом инструкцию дальнейших действий, в связи, с чем фио была уверена, что разговаривает с сотрудником ПАО «Сбербанк» и выполняла все их указания. В результате чего, фио через приложение «Сбербанк Онлайн» оформила потребительский кредит на сумму сумма, из которых сумма было списано банком в счет оплаты программы страхования, а 14 октября 2022 года таким же образом был оформлен кредит на сумму сумма, из которых сумма были списаны в счет страхования. После оформления указанных кредитов, фио 13 октября 2022 года сняла денежные средства в размере сумма, а 14 октября 2022 года сняла денежные средства в сумме сумма и перевела денежные средства на указанный неизвестным лицом расчетный счет. С учетом изложенного, фио просила признать указанные кредитные договоры недействительными, как заключенные под влиянием обмана.

Истец фио в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, в материалах дела представлены возражения на исковое заявление, в соответствии с которыми просили отказать в удовлетворении требований в полном объеме.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец фио, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого судом решения.

Истец фио в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, извещена, в связи с чем руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» по доверенности фио в судебном заседании судебной коллегии просил оставить решение суда без изменения.

Изучив и исследовав материалы дела, выслушав представителя ответчика ПАО «Сбербанк» по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность принятого судом решения, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены.

При разрешении спора суд первой инстанции верно руководствовался положениями ст.ст. 160, 166, 179, 328, 421, 425, 432, 434, 819 ГК РФ, ст. 6, 9, 11 ФЗ от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», ст. 11 ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ст. 7 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Как следует из материалов дела, 20 января 2017 года открыт счет банковской карты № 40814810640010028719 на имя фио в рамках договора банковского обслуживания № 10528135 (далее ДБО). Отношения сторон согласно пунктам 1.9, 3.1.2 условий банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк» регулируются условиями банковского обслуживания, условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк», размещенными на официальном сайте банка, либо индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк» и общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк», размещенными на официальном сайте банка и в подразделениях банка. Особенности открытия платежных счетов и отражения операций по платежным счетам определены «Условиями открытия и обслуживания «Платежного счета» ПАО «Сбербанк», размещенными на официальном сайте банка.

Согласно п. 1.3 условий банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк» договор банковского обслуживания определяет условия и порядок предоставления клиенту комплексного банковского обслуживания.

В рамках комплексного банковского обслуживания банк предоставляет клиенту возможность получать в подразделениях банка и/или через удаленные каналы обслуживания и/или вне подразделений банка с использованием мобильного рабочего места банковские продукты и пользоваться услугами банка/третьих лиц, в том числе партнеров банка и дочерних обществ банка, при условии прохождения клиентом успешной идентификации и аутентификации (если иное не определено ДБО, п. 1.5 условий банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк»).

Согласно п. 1.2 приложения № 1 к условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк» клиенту предоставляется возможность проведения операций и/или получения информации по счетам/вкладам и другим продуктам через удаленные каналы обслуживания.

адрес обслуживания (далее УКО) – каналы/устройства банка, через которые клиенту могут предоставляться услуги/сервисы/банковские продукты: устройства самообслуживания банка, официальный сайт банка, «Сбербанк Онлайн», SMS-банк, контактный центр банка, электронные терминалы у партнеров (п. 2.59 условий банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк»).

Согласно информации о подключении/отключении услуги «Мобильный банк» 09 октября 2019 года в ВСП Банк истец фио к карте № 5484400018086146 подключила услугу «Мобильный банк» к номеру телефона телефон.

Система «Сбербанк Онлайн» – удаленный канал обслуживания банка, автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт банка в сети интернет, а также мобильное приложение банка (п. 2.51 условий банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк»).

Подключение клиента к «Сбербанк Онлайн» осуществляется при условии наличия у клиента действующей карты и SMS-банка (п. 3.5 приложения № 1 к условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк»).

Судом установлено и из материалов дела следует, что истец фио является держателем банковской карты ПАО «Сбербанк» № 5484400018086146 (счет № 40817810840015222174), на рублевый счет которого 13 октября 2022 года зачислены денежные средства в сумме сумма по кредитному договору № 1148096, а 14 октября 2022 года зачислены денежные средства в сумме сумма по кредитному договору № 1152759.

Согласно протоколу проведения операций в автоматизированной системе «Сбербанк Онлайн», 13 октября 2022 года истцом фио был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений на номер телефона телефон, принадлежащий истцу, 13 октября 2022 года фио поступило сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит и указаны: сумма сумма, срок кредита - 60 мес., ставка до 1-го платежа – 6,5 % годовых, после 1-го платежа – 19,9 % годовых, самостоятельная услуга программа защиты жизни и здоровья заемщика – сумма, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», так индивидуальные условия были подписаны клиентом простой электронной подписью.

Согласно протоколу проведения операций в автоматизированной системе «Сбербанк Онлайн», 14 октября 2022 года истцом фио был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений на номер телефона телефон, принадлежащий истцу, 14 октября 2022 года истцу поступило сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит и указаны: сумма сумма, срок кредита - 60 мес., ставка 19,9 % годовых, самостоятельная услуга программа защиты жизни и здоровья заемщика – сумма, карта зачисления ЕСМС6146, пароль для подтверждения.

Согласно отчету по банковской карте № 5484400018086146 (счет № 40817810840015222174), а также сведений из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 13 октября 2022 года банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма и 14 октября 2022 года банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

13 октября 2022 года и 14 октября 2022 года между сторонами в офертно-акцептном порядке заключены оспариваемые кредитные договоры № 1148096 и № 1152759, путем совершения сторонами последовательных действий:

- подтверждения клиентом одобренных банком условий кредитов в системе «Сбербанк Онлайн»;

- зачисления банком денежных средств на счет клиента.

Возможность заключения оспариваемых договоров через удаленные каналы обслуживания путем подписания документов простой электронной подписью/аналогом собственноручной подписи, предусмотрена договором банковского обслуживания № 10528135 от 20 января 2017 года.

В соответствии с п. 3.7 приложения № 1 к условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк» операции в «Сбербанк Онлайн» клиент подтверждает: одноразовым паролем, который вводится при совершении операции в «Сбербанк Онлайн», либо путем нажатия при совершении операции кнопки «Подтверждаю», либо путем ввода или произнесения клиентом команды подтверждения при совершении операции в мобильном приложении банка, либо путем нажатия при совершении операции кнопки «Подтверждаю» и предоставления биометрических персональных данных клиента, либо путем нажатия при совершении операции кнопки «Подтверждаю» и совершением звонка в контактный центр банка. Одноразовые пароли клиент может получить: в SMS - сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, зарегистрированный для доступа к SMS-банку (при выборе данного способа получения одноразового пароля в «Сбербанк Онлайн»); в Push-уведомлении (при выборе данного способа получения одноразового пароля в «Сбербанк Онлайн»). Операция, инициированная клиентом в «Сбербанк Онлайн» через официальный сайт банка, может быть подтверждена клиентом в мобильном приложении банка.

Согласно п. 3.8 приложения № 1 к условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк» аналогом собственноручной подписи клиента, используемым для целей подписания электронных документов в «Сбербанк Онлайн», является одноразовый пароль/нажатие кнопки «Подтверждаю». Электронные документы, в том числе договоры и заявления, предложения (оферты), направляемые сторонами друг другу и подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/ простой электронной подписью, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения операций банком и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента/ акцептов предложений (оферт), подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Разрешая исковые требования и отказывая в их удовлетворении, суд правильно пришел к выводу о том, что оспариваемые кредитные договоры были заключены в полном соответствии с положениями действующего гражданского законодательства и условиями ДБО, письменная форма договоров соблюдена. При оформлении заявки для входа в систему «Сбербанк Онлайн» были использованы реквизиты банковской карты истца, при проведении операции были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли. При таких обстоятельствах, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.67,71 ГПК РФ, суд пришел к выводу, что кредитные договоры заключены в офертно-акцептном порядке, путем направления истцом в банк предложения заключить с ней договор с применением аналога собственноручной подписи и акцепта со стороны банка, путем зачисления денежных средств на счет истца. При этом, суд первой инстанции установил, что факт перечисления денежных средств на счет истца подтверждается протоколом проведения операций, отчетом об операциях и не оспорен истцом. Денежными средствами по кредитам истец фио воспользовалась по своему усмотрению, поскольку согласно выписке из журнала СМС-сообщений на номер телефона телефон, принадлежащий истцу, в спорный период времени – 13 октября 2022 года и 14 октября 2022 года истец фио осуществила операции по снятию денежных средств в размере сумма и сумма с банковской карты № 5484400018086146.

Истец фио доказательств того, что оспариваемые договоры совершены под влиянием обмана не представила.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия полностью соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального прав, представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом, которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Довод апелляционной жалобы о том, что фио в результате действий со стороны неизвестных лиц стала жертвой мошенников, в связи, с чем было возбуждено уголовное дело, где фио признана потерпевшей, отклоняется судебной коллегией, поскольку кредитные договоры заключены в офертно-акцептном порядке, путем направления истцом в банк предложения заключить с ней договор с применением аналога собственноручной подписи и акцепта со стороны банка, путем зачисления денежных средств на счет истца.

Довод апелляционной жалобы о том, что при оформлении кредита и переводе денежных средств фио не предполагала, что она действует не по указанию сотрудников банка, а неизвестных лиц, отклоняется судебной коллегией, поскольку истцом лично для входа в систему «Сбербанк Онлайн» были использованы реквизиты банковской карты, при проведении операции были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, в связи, с чем она несет ответственность за возникшие последствия.

Договор между истцом и банком был подписан с помощью простой электронной подписи. Использование электронной подписи регулируется ФЗ от 06.04.2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи», простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (п.2 ст.5 указанного Федерального закона). Подписывая соглашение о дистанционном банковском обслуживании истец согласилась с тем, что электронные документы, оформленные через информационные сервисы путем подписания простой электронной подписью и документы на бумажных носителя, подписанные собственноручными подписями сторон, имеют одинаковую юридическую силу.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=E385F3BE94686E3EBE831BF16ACE81B1462DB644B5DF74E076F3320B40ECCBE3E08ECECCAA6D41C88C8D5B0008845865A4F3238D17IBaAM), [329](consultantplus://offline/ref=E385F3BE94686E3EBE831BF16ACE81B1462DB644B5DF74E076F3320B40ECCBE3E08ECECCAD6941C88C8D5B0008845865A4F3238D17IBaAM) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда адрес от 11 июля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

77RS0004-02-2023-003020-22

Судья: фио

Суд 1-ой инстанции гр. дело № 2-3089/2023

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-5073/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 февраля 2024 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при помощнике судьи фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Гагаринского районного суда адрес от 11 июля 2023 года, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=E385F3BE94686E3EBE831BF16ACE81B1462DB644B5DF74E076F3320B40ECCBE3E08ECECCAA6D41C88C8D5B0008845865A4F3238D17IBaAM), [329](consultantplus://offline/ref=E385F3BE94686E3EBE831BF16ACE81B1462DB644B5DF74E076F3320B40ECCBE3E08ECECCAD6941C88C8D5B0008845865A4F3238D17IBaAM) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда адрес от 11 июля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи